

ПРОТОКОЛ

Година 2024

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

На двадесет и девети ноември две хиляди двадесет и четвърта година
В публично заседание в следния състав:

Град ПЛЕВЕН

ПЪРВИ състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАНИЕЛА ДИЛОВА

Секретар ВЕНЕРА МУШАКОВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдия ДИЛОВА

Административно дело № 260 по описа за 2024 г.

На именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.Н.П. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Д.П. с пълномощно по делото.

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ КП „ГРАЖДАНИ ЗА ОБЩИНАТА“, чрез представляващия Л.Г.М., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява представляващия коалицията Л.Г.М. и се представлява от адвокат В.В. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.К.Р. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Заедно за Община Плевен“, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПП „КОНСЕРВАТИВНО ОБЕДИНЕНИЕ НА ДЕСНИЦАТА“, чрез представляващия И.П.П., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се явява лично представляващия И.П.П.. Не се явява адвокат М.Е..

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г.П.Д. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Средна европейска класа“, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.С.С. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адвокат Н.Д. с пълномощно по делото.

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПП „БЪЛГАРСКИ ВЪЗХОД“, чрез представляващата В.В.В., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.С.Ч. – Л. – кандидат за общински съветник от листата на КП „БСП за България“, редовно уведомена от

предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Н.Д. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц.Д.Ц. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Има такъв народ“, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПП „БЪДЕЩЕ ЗА РОДИНАТА“, представлявана от Н.Е.М., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от адвокат Л.Т. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.К.К. – кандидат за общински съветник от листата на ПП ГЕРБ, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПП „СРЕДНА ЕВРОПЕЙСКА КЛАСА“, представлявана от К.Ж.Б., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява представител.

ЗА ОТВЕТНИКА ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – гр. ПЛЕВЕН, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява председателя на ОИК – Плевен Я.Н.Д..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ГЕРБ“, чрез представляващия В.П.Л., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „ЗАЕДНО ЗА СИЛНА ОБЩИНА“, чрез представляващия В.Т.Н., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ИМА ТАКЪВ НАРОД“, чрез представляващия И.Г.Я., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „ЛЕВИЦАТА!“, чрез представляващия И.П.М., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ВЪЗРАЖДАНЕ“, чрез представляващия Д.Н.Р., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ДПС“, чрез представляващия И.С.С., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА – ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ“, чрез представляващия Л.Г.С., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МК „БЪЛГАРСКА НОВА ДЕМОКРАЦИЯ /СДС/“, чрез представляващия П.В.П., редовно уведомен

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И.И.П., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И.П.М., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И.Ц.М., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й.В.В., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.К.Г., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л.Д.Т., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л.Г.С., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н.С.Ц., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н.Е.М., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява. Не се явява адвокат И.К..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.С.С., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.К.В., редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат С.М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р.М.Х., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р.С.В., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.М.И., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.М.М., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т.Р.С., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х.И.Т., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява. Не се явява адвокат И.К..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ч.М.Х., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю.А.Й., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.А.Д., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.В.П. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СВИЛЕН М. АТАНАСОВ, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ПЛЕВЕН – редовно уведомена от предходно съдебно заседание, се представлява от прокурор Иво Радев.

Съдът докладва постъпила молба от адвокат Константинова, в която заявява, че е възпрепятствана да се яви в днешното съдебно заседание. Не прави възражение да се даде ход на делото в нейно отсъствие.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К.П./ – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ В. /за жалбоподателя КП „Граждани за общината“/ – Да се даде ход на делото.

И. П. П. /за жалбоподателя ПП „Консервативно обединение на десницата“/ – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г.Д. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г.С. и М.Ч. / – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“/ – Да не се дава ход на делото. Считам, че трябва да се произнесете по молбата за спиране.

Я.Д. /за ответника/ – Да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.П. /и за заинтересованата страна МК „Българска нова демокрация /СДС“/ – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ М. /за заинтересованата страна П.В./ – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР РАДЕВ – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че произнасянето по молбата за спиране на производството по делото не е от условията, които обосновават издаване ход на делото. Съдът може да не даде ход на делото единствено в хипотеза на нередовно призоваване на страните или невъзможност на някоя от страните лично или на нейния процесуален представител да участва в производството по делото.

По делото е постъпила молба от адвокат Константинова, която е заявила, че е възпрепятствана да се яви в днешното съдебно заседание, като не е възразила да се даде ход на делото в нейно отсъствие, страните са редовно призовани, поради което съдът приема, че няма процесуална пречка да се даде ход на делото, още повече че произнасяне по молбата на адвокат Л.Т. за спиране на производството по делото, съдът може да стори едва след издаване ход на делото.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва молба от адвокат Л.Т. за спиране на производството по делото на основание образуваното дело в Конституционния съд. Адвокат Т. е поискала спиране на производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, тъй като счита, че допуснато до разглеждане по същество искане по делото на Конституционния съд № 24/2024 г. е от съществено значение по приложим по делото закон, поради което прави искане за спиране на производството по делото.

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“/ – аз поддържам тази молба. Приложила съм определи на ВАС по идентичен казус по известното дело в гр. Пазарджик. ВАС приема, че нормата е императивна на чл. 229, ал. 1, т. 6 и при всички случаи трябва да бъдат спрени производствата при всяко дело по допустимост пред Конституционния съд относно противоконституционност на действащ закон. Ние в момента сме именно действащия закон Изборен кодекс. Считаю, че и с оглед мотивите на ВАС, никъде и в закона ГПК и в мотивите на ВАС не е подчертано, че това може да стане само и единствено от горния съд. Считаю, че и първоинстанционните съдилища имат това задължение да приложат нормата на чл. 229, ал. 1, т. 6.

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К.П./ – Считаю, че не са налице основания за спиране на производството. Производството, за което е сезиран Конституционния съд в Административен съд Пазарджик е по друг случай, който е различен от настоящия спор, така че не считаю, че са налице основания за спиране на производството.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г.С. и М.Ч. / – Госпожо съдия, също считаю, че молбата е неоснователна. Моля да оставите същата без уважение. По идентично искане, направено в две заседания преди настоящото, съдът се е произнесъл с подробни мотиви. Считаю, че не са налице никакви нови обстоятелства, които да обосновават наличие за основание за спиране на делото в днешното съдебно заседание, поради което моля да оставите молбата без уважение.

АДВОКАТ В. /за жалбоподателя КП „Граждани за общината“/ – Госпожо председател, считаю че молбата е неоснователна. Два пъти съдът се произнесе с подробни мотиви.

И. П. П. /за жалбоподателя ПП „Консервативно обединение на десницата“/ – Оставям преценката на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г.Д. – Също оставям съда да прецени.

Я.Д. /за ответника/ – Присъединявам се напълно към изказаните становища от адвокат П. и от адвокат Д..

АДВОКАТ М. /за заинтересованата страна П.В./ – Предоставям на съда.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.П. /и за заинтересованата страна МК „Българска нова демокрация /СДС/“ – Поддържам молбата на адвокат Т..

ПРОКУРОР РАДЕВ – Предоставям на съда, госпожо Председател.

Съдът намира, че молбата за спиране на производството по делото е допустима, но същата е неоснователна. Обстоятелствата, за които се иска спиране на производството по делото към настоящия момент не са се променили и съдът приема, независимо от представеното по делото определение на ВАС, с което производството по делото пред ВАС № 8158/2024 г. е спряно на осн. чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, съгласно която съдът спира производството по делото когато Конституционният съд е допуснал разглеждането по същество на искане, с което се оспорва конституционосъобразността на приложим по делото закон, е неприложима в настоящия случай, тъй като същата следва да се тълкува във връзка с разпоредбата на чл. 150, ал. 2 от Конституцията на Република България, съгласно която всеки съд по искане на страна по делото или по своя инициатива може да сезира Конституционния съд с искане за установяване на несъответствие на закон, приложим по конкретното дело и Конституцията. В разпоредбата на чл. 150, ал. 2, изр. Второ изрично е предвидено, че производството по делото, по което е направено искане продължава като съда, чието решение е окончателно постановява съдебния акт, след приключване на производството пред Конституционния съд. В случая съдът, чието решение по това дело, съгласно правилата, ще бъде окончателно е Върховен административен съд. Към настоящия момент производството по делото е пред първата инстанция, чието решение по закон не е окончателно. То ще подлежи на обжалване, поради което настоящият състав приема, че единствено компетентен да спира производството по делото на осн. чл. 150, ал. 2 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК е Върховен административен съд.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по делото.

Определението, като непреграждащо пътя на делото, не подлежи на обжалване.

В залата присъства разследващ полицай Асен Ангелов, който е донесъл за констатация намерените бюлетини.

Съдът е указал на органа на досъдебното производство да донесе в днешното съдебно заседание намерените книжа, за които е уведомен с писмо преди предходното по делото заседание.

А. АНГЕЛОВ – Книжата ми бяха предоставени на базата на искане от моя страна по досъдебното производство от Община Плевен. Спрямо същите е назначена експертиза, изготвена е, но не разполагам в момента с екземпляр от нея за съда.

Съдът констатира, че разследващ полицай Асен Ангелов представя запечатан хартиен плик, в който има розов плик с надпис с черен маркер „съветници“ и запечатан плик с надпис „180 броя използвани бюлетини от 29 октомври за общински съветници“.

Съдът пристъпва към отваряне на първия плик, който е хартиен плик, запечатан, с надпис с черен маркер „съветници“ и подписи, които вероятно са на вещите лица.

Съдът констатира, че в запечатания хартиен плик се съдържа розов найлонов плик с надпис с черен маркер „съветници“ и с три подписа, шест печата на СИК „Местни избори 2023 г. ПВН 2401“ и положени отделно още три подписа.

След констатацията пликът беше оставена на страни.

Съдът пристъпва към отварян на запечатан плик с надпис: „180 броя използвани бюлетини на 29 октомври за общински съветници“ и подписан с подпис на вещото лице Й..

В 11.28 часа в залата влиза жалбоподателят Г.К.Р..

Съдът изважда намиращите се в запечатания плик бюлетини и пристъпва към преброяване на бюлетините. В пликът се намериха 180 броя бюлетини.

В 11.32 часа П.П. /за заинтересованата страна МК „Българска нова демокрация /СДС/“ напуска съдебната зала.

Съдът пристъпва към оглед на намерените 180 броя бюлетини.

1. Бюлетина с отбелязване за № 1 „БСП за България“ със знак X с отбелязана преференция за № 105 със знак X, два печата.

2. Бюлетина с отбелязване „Не подкрепям никого“ със знак V и два печата.

3. Бюлетина с отбелязване „Не подкрепям никого“ със знак X и два печата.

4. Бюлетина с отбелязване „Не подкрепям никого“ със знак X и два печата.

5. Бюлетина с отбелязване „Не подкрепям никого“ със знак X и два печата.

6. Бюлетина с отбелязване за № 3 ПП „Средна европейска класа“ със знак X, няма отбелязана преференция, два печата.

7. Бюлетина с отбелязване за № 3 ПП „Средна европейска класа“ със знак X с отбелязана преференция за № 103 със знак X, два печата.

29. Бюлетина с отбелязване за № 28 „Левицата“ със знак X с отбелязана преференция за № 113 със знак X, два печата.

30. Бюлетина с отбелязване за № 66 Коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България“ със знак X с отбелязана преференция за № 114 със знак X, два печата.

31. Бюлетина с отбелязване за № 57 „Движение за права и свободи - ДПС“ със знак X, няма отбелязана преференция, два печата.

32. Бюлетина с отбелязване за № 57 „Движение за права и свободи - ДПС“ със знак X, няма отбелязана преференция, два печата.

В 11.43 часа в залата влиза жалбоподателят К.П..

33. Бюлетина с отбелязване за № 57 „Движение за права и свободи - ДПС“ със знак V, няма отбелязана преференция, два печата.

34. Бюлетина с отбелязване за № 57 „Движение за права и свободи - ДПС“ със знак X с отбелязана преференция за № 122 със знак X, два печата.

35. Бюлетина с отбелязване за № 57 „Движение за права и свободи - ДПС“ със знак X с отбелязана преференция за № 122 със знак X, два печата.

36. Бюлетина с отбелязване за № 57 „Движение за права и свободи - ДПС“ със знак X с отбелязана преференция за № 122 със знак X, два печата.

37. Бюлетина с отбелязване за № 57 „Движение за права и свободи - ДПС“ със знак V с отбелязана преференция за № 122 със знак V, два печата.

38. Бюлетина с отбелязване за № 57 „Движение за права и свободи - ДПС“ със знак X с отбелязана преференция за № 122 със знак X, два печата.

39. Бюлетина с отбелязване за № 57 „Движение за права и свободи - ДПС“ със знак X с отбелязана преференция за № 122 със знак X, два печата.

40. Бюлетина с отбелязване „Не подкрепям никого“ със знак V и два печата.

41. Бюлетина с отбелязване за № 1 „БСП за България“ със знак X с отбелязана преференция за № 131 със знак X, два печата.

42. Бюлетина с отбелязване за № 1 „БСП за България“ със знак X с отбелязана преференция за № 104 със знак X, два печата.

43. Бюлетина с отбелязване за № 1 „БСП за България“ със знак X с отбелязана преференция за № 131 със знак X, два печата.

44. Бюлетина с отбелязване за № 1 „БСП за България“ със знак V с отбелязана преференция за № 113 със знак V, два печата.

45. Бюлетина с отбелязване за № 1 „БСП за България“ със знак X с отбелязана преференция за № 113 със знак X, два печата.

62. Бюлетина с отбелязване за № 68 МК „Българска нова демокрация /СДС/“ със знак X с отбелязана преференция за № 106 със знак X, два печата.

63. Бюлетина с отбелязване за № 68 МК „Българска нова демокрация /СДС/“ със знак X с отбелязана преференция за № 103 със знак X, два печата.

64. Бюлетина с отбелязване за № 68 МК „Българска нова демокрация /СДС/“ със знак X с отбелязана преференция за № 101 със знак X, два печата.

65. Бюлетина с отбелязване за № 68 МК „Българска нова демокрация /СДС/“ със знак X с отбелязана преференция за № 101 със знак X, два печата.

66. Бюлетина с отбелязване за № 68 МК „Българска нова демокрация /СДС/“ със знак X с отбелязана преференция за № 106 със знак X, два печата.

67. Бюлетина с отбелязване за № 66 Коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България“ със знак X, няма отбелязана преференция, два печата.

68. Бюлетина с отбелязване за № 66 Коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България“ със знак X с отбелязана преференция за № 121 със знак X, два печата.

69. Бюлетина с отбелязване за № 66 Коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България“ със знак X с отбелязана преференция за № 126 със знак X, два печата.

70. Бюлетина с отбелязване за № 66 Коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България“ със знак X с отбелязана преференция за № 107 със знак X, два печата.

71. Бюлетина с отбелязване за № 14 „Граждани за общината“ със знак X с отбелязана преференция за № 107 със знак X, два печата.

72. Бюлетина с отбелязване за № 14 „Граждани за общината“ със знак X с отбелязана преференция за № 107 със знак X, два печата.

73. Бюлетина с отбелязване за № 14 „Граждани за общината“ със знак V с отбелязана преференция за № 107 със знак V, два печата.

74. Бюлетина с отбелязване за № 14 „Граждани за общината“ със знак X с отбелязана преференция за № 107 със знак X, два печата.

75. Бюлетина с отбелязване за № 14 „Граждани за общината“ със знак X с отбелязана преференция за № 110 със знак X, два печата.

76. Бюлетина с отбелязване за № 7 ПП „ГЕРБ“ със знак X, няма отбелязана преференция, два печата.

77. Бюлетина с отбелязване за № 7 ПП „ГЕРБ“ със знак X, няма отбелязана преференция, два печата.

78. Бюлетина с отбелязване за № 7 ПП „ГЕРБ“ със знак X, няма отбелязана преференция, два печата.

121. Бюлетина с отбелязване за № 57 „Движение за права и свободи - ДПС“ със знак V с отбелязана преференция за № 102 със знак V, два печата.

122. Бюлетина с отбелязване за № 57 „Движение за права и свободи - ДПС“ със знак X с отбелязана преференция за № 122 със знак X, два печата.

123. Бюлетина с отбелязване за № 57 „Движение за права и свободи - ДПС“ със знак X с отбелязана преференция за № 102 със знак X, два печата.

124. Бюлетина с отбелязване за № 57 „Движение за права и свободи - ДПС“ със знак X с отбелязана преференция за № 102 със знак X, два печата.

125. Бюлетина с отбелязване за № 57 „Движение за права и свободи - ДПС“ със знак X с отбелязана преференция за № 122 със знак X, два печата.

126. Бюлетина с отбелязване за № 57 „Движение за права и свободи - ДПС“ със знак X с отбелязана преференция за № 102 със знак X, два печата.

127. Бюлетина с отбелязване за № 46 Партия „Консервативна България“ със знак X с отбелязана преференция за № 101 със знак X, два печата.

128. Бюлетина с отбелязване за № 42 „Възраждане“ със знак X, няма отбелязана преференция, два печата.

129. Бюлетина с отбелязване за № 36 ПП „Българска прогресивна линия“ със знак X с отбелязана преференция за № 111 със знак X, два печата.

130. Бюлетина с отбелязване за № 35 „Бъдеще за родината“ със знак X с отбелязана преференция за № 112 със знак X, два печата.

131. Бюлетина с отбелязване за № 35 „Бъдеще за родината“ със знак X с отбелязана преференция за № 102 със знак X, два печата.

132. Бюлетина с отбелязване за № 35 „Бъдеще за родината“ със знак X с отбелязана преференция за № 112 със знак X, два печата.

133. Бюлетина с отбелязване за № 35 „Бъдеще за родината“ със знак X с отбелязана преференция за № 102 със знак X, два печата.

134. Бюлетина с отбелязване за № 35 „Бъдеще за родината“ със знак X с отбелязана преференция за № 102 със знак X, два печата.

135. Бюлетина с отбелязване за № 35 „Бъдеще за родината“ със знак X с отбелязана преференция за № 102 със знак X, два печата.

136. Бюлетина с отбелязване за № 35 „Бъдеще за родината“ със знак X с отбелязана преференция за № 112 със знак X, два печата.

137. Бюлетина с отбелязване за № 35 „Бъдеще за родината“ със знак X с отбелязана преференция за № 109 със знак X, два печата.

138. Бюлетина с отбелязване за № 35 „Бъдеще за родината“ със знак Х с отбелязана преференция за № 102 със знак Х, два печата.

139. Бюлетина с отбелязване за № 35 „Бъдеще за родината“ със знак Х с отбелязана преференция за № 110 със знак Х, два печата.

140. Бюлетина с отбелязване за № 35 „Бъдеще за родината“ със знак Х с отбелязана преференция за № 110 със знак Х, два печата.

141. Бюлетина с отбелязване за № 69 МК „Алтернативата на гражданите“ със знак Х с отбелязана преференция за № 107 със знак Х, два печата.

142. Бюлетина с отбелязване за № 69 МК „Алтернативата на гражданите“ със знак Х с отбелязана преференция за № 133 със знак Х, два печата.

143. Бюлетина с отбелязване за № 69 МК „Алтернативата на гражданите“ със знак Х с отбелязана преференция за № 119 със знак Х, два печата.

144. Бюлетина с отбелязване за № 69 МК „Алтернативата на гражданите“ със знак Х с отбелязана преференция за № 124 със знак Х, два печата.

145. Бюлетина с отбелязване за № 69 МК „Алтернативата на гражданите“ със знак Х с отбелязана преференция за № 116 със знак Х, два печата.

146. Бюлетина с отбелязване за № 69 МК „Алтернативата на гражданите“ със знак Х с отбелязана преференция за № 107 със знак Х, два печата.

147. Бюлетина с отбелязване за № 69 МК „Алтернативата на гражданите“ със знак Х с отбелязана преференция за № 112 със знак Х, два печата.

148. Бюлетина с отбелязване за № 69 МК „Алтернативата на гражданите“ със знак Х с отбелязана преференция за № 133 със знак Х, два печата.

149. Бюлетина с отбелязване за № 68 МК „Българска нова демокрация /СДС/“ със знак Х, няма отбелязана преференция, два печата.

150. Бюлетина с отбелязване за № 68 МК „Българска нова демокрация /СДС/“ със знак Х, няма отбелязана преференция, два печата.

151. Бюлетина с отбелязване за № 22 КОД /Консервативно обединение на десницата/ със знак Х с отбелязана преференция за № 101 със знак Х, два печата.

152. Бюлетина с отбелязване за № 69 МК „Алтернативата на гражданите“ със знак Х с отбелязана преференция за № 102 със знак Х, два печата.

153. Бюлетина с отбелязване за № 69 МК „Алтернативата на гражданите“ със знак Х с отбелязана преференция за № 116 със знак Х, два печата.

154. Бюлетина с отбелязване за № 69 МК „Алтернативата на гражданите“ със знак X с отбелязана преференция за № 106 със знак X, два печата.

155. Бюлетина с отбелязване за № 69 МК „Алтернативата на гражданите“ със знак X с отбелязана преференция за № 120 със знак X, два печата.

156. Бюлетина с отбелязване за № 69 МК „Алтернативата на гражданите“ със знак X с отбелязана преференция за № 116 със знак X, два печата.

157. Бюлетина с отбелязване за № 69 МК „Алтернативата на гражданите“ със знак X с отбелязана преференция за № 116 със знак X, два печата.

158. Бюлетина с отбелязване за № 69 МК „Алтернативата на гражданите“ със знак X с отбелязана преференция за № 116 със знак X, два печата.

159. Бюлетина с отбелязване за № 69 МК „Алтернативата на гражданите“ със знак X с отбелязана преференция за № 107 със знак X, два печата.

160. Бюлетина с отбелязване за № 69 МК „Алтернативата на гражданите“ със знак X с отбелязана преференция за № 107 със знак X, два печата.

161. Бюлетина с отбелязване за № 13 „Заедно за силна община“ със знак X с отбелязана преференция за № 109 със знак X, два печата.

162. Бюлетина с отбелязване за № 13 „Заедно за силна община“ със знак X с отбелязана преференция за № 113 със знак X, два печата.

163. Бюлетина с отбелязване за № 13 „Заедно за силна община“ със знак V с отбелязана преференция за № 106 със знак V, два печата.

164. Бюлетина с отбелязване за № 20 ПП „Български възход“ със знак X с отбелязана преференция за № 105 със знак X, два печата.

165. Бюлетина с отбелязване за № 20 ПП „Български възход“ със знак X с отбелязана преференция за № 102 със знак X, два печата.

166. Бюлетина с отбелязване за № 20 ПП „Български възход“ със знак X с отбелязана преференция за № 115 със знак X, два печата.

167. Бюлетина с отбелязване за № 20 ПП „Български възход“ със знак V с отбелязана преференция за № 114 със знак X, два печата.

168. Бюлетина с отбелязване за № 20 ПП „Български възход“ със знак V с отбелязана преференция за № 104 със знак V, два печата.

169. Бюлетина с отбелязване за № 20 ПП „Български възход“ със знак X с отбелязана преференция за № 114 със знак X, два печата.

170. Бюлетина с отбелязване за № 22 КОД /Консервативно обединение на десницата/ със знак X с отбелязана преференция за № 117 със знак X, два печата.

171. Бюлетина с отбелязване за № 3 ПП „Средна европейска класа“ със знак Х с отбелязана преференция за № 103 със знак Х, два печата.

172. Бюлетина с отбелязване за № 3 ПП „Средна европейска класа“ със знак Х с отбелязана преференция за № 103 със знак Х, два печата.

173. Бюлетина с отбелязване за № 3 ПП „Средна европейска класа“ със знак Х с отбелязана преференция за № 103 със знак Х, два печата.

174. Бюлетина с отбелязване за № 3 ПП „Средна европейска класа“ със знак Х с отбелязана преференция за № 103 със знак Х, два печата.

175. Бюлетина с отбелязване за № 3 ПП „Средна европейска класа“ със знак Х с отбелязана преференция за № 103 със знак Х, два печата.

176. Бюлетина с отбелязване за № 3 ПП „Средна европейска класа“ със знак Х с отбелязана преференция за № 103 със знак Х, два печата.

177. Бюлетина с отбелязване за № 3 ПП „Средна европейска класа“ със знак Х с отбелязана преференция за № 103 със знак Х, два печата.

178. Бюлетина с отбелязване за № 3 ПП „Средна европейска класа“ със знак Х с отбелязана преференция за № 103 със знак Х, два печата.

179. Бюлетина с отбелязване за № 3 ПП „Средна европейска класа“ със знак Х с отбелязана преференция за № 103 със знак Х, два печата.

180. Бюлетина с отбелязване за № 13 „Заедно за силна община“ със знак Х с отбелязана преференция за № 109 със знак Х, два печата.

В 12.20 часа съдът дава пет минути почивка.

Съдът предоставя бюлетините на деловодството на съда за копиране и прилагане по делото.

В 12.25 часа съдебното заседание продължава в присъствието на явилите се по делото страни.

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К.П./ – Считам, че следва да бъде дадена възможност на вече назначената математическа експертиза да изготви заключението съобразно поставената задача. Аз считам, че не следва да се съобразят днес преброените бюлетини, тъй като както изразих становище и в предното съдебно заседание, представените и огледани в днешното съдебно заседание книжа, доколкото същите не са съхранявани по съответния ред и не са били налични при извършените предишни огледи от назначените вещи лица. Същите в продължение на шест месеца не са били в помещението, където е следвало да бъдат съхранявани заедно с всички останали бюлетини от проведените избори, имаме съмнения относно тяхната достоверност, поради което считам, че вещото лице по математическата експертиза не би следвало да съобрази именно тези материали, които са представени и прегледани в днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г.С. и М.Ч. / – Считам, че задължително по настоящото дело следва да бъде изготвено заключение по допуснатата съдебно математическа експертиза, като моля да бъде поставена прецизна задача на експерта, с оглед да предотвратим

евентуални спекулации, оспорвания и т.н., а именно относно това на каква база данни да работи назначеното вещо лице. За това считам, че задачата на вещото лице по назначената математическа експертиза следва да бъде поставена като вещото лице работи въз основа на данните от приетата по делото съдебно-техническа тройна експертиза, за преброените от тях и проверени СИК, на база на неоспорените протоколи от седемте СИК, които не са предмет на жалбите и не бяха предмет на тройната съдебно-техническа експертиза и на база на данните и констатациите от единичната техническа експертиза, назначена от съда по делото, която сне информация от видео заснемането за въпросната секция № 93. Считам, че задължително заключението следва да бъде изработено поне в този вариант на база тези данни, които са категорично приети по делото и са безспорни относно отчетените гласове във всички секционни комисии от проведения избор за местни органи в Община Плевен. По Ваша преценка, може да бъде възложен и вариант при съобразяване и на данните от извършения оглед в днешното съдебно заседание на въпросните 180 бюлетини, намерени при определени обстоятелства в мазето на Община Плевен.

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“/ – Считам, че математическата експертиза не може да стъпи на верни данни от тройната съдебно-техническа експертиза, тъй като вътре има оспорване на някои от бюлетините, които ще дадат отражение след Вашето произнасяне действителни, недействителни, с преференции, без преференции, ще даде отражение върху бройките, които са като окончателен вариант на техническата експертиза. Ако назначите такава математическа експертиза считам, че трябва и във варианта на днешното съдебно заседание, тъй като са чисто правни вече аргументите по същество.

АДВОКАТ В. /за жалбоподателя КП „Граждани за общината“/ – Госпожо председател, ние не сме правили искане за назначаване на такава експертиза, но съдът назначи и в този смисъл предоставяме на Вас. По отношение на днес броените и разгледани бюлетини считам, че не следва да бъдат приобщени към задачата на вещото лице, тъй като има установен ред в Изборния кодекс как да бъдат предавани и съхранявани. Те не бяха намери както в първата единична експертиза, така и във втората тройна експертиза, към настоящия момент не знаем дали те са наистина истински по техния смисъл така, както трябва да бъдат по Изборния кодекс.

Л.М. /представляващ КП „Граждани за общината“/ – Госпожо съдия, искам да изостря Вашето внимание и на господин прокурора, понеже гласувам само с хартиени бюлетини имайки съображения за коректността на машинното гласуване, направи ми впечатление, че бюлетините, които показахте са равни, прави, гладки от всякъде. При гласуване с хартиена бюлетина, след като си гласувал, тя се сгъва, слага се печата и долу има един перфориран отрязък, който е триъгълен, който се откъсва и се слага в

отделна кутия, но перфорацията остава на ръба на бюлетината. На тези бюлетини никъде нямаше перфорация. Имам обосновано предположение, че тези бюлетини са фалшиви, те може да са подготвени да отговарят частично на истинските бюлетини, но най-вероятно има някакъв скрит замисъл. Аз лично не ги приемам като доказателство.

И. П. П. /за жалбоподателя ПП „Консервативно обединение на десницата“/ – Считам, че вещото лице задължително следва да съобрази факта, че не са били съхранявани правилно. Не мога да дам становище относно това какво да съобрази вещото лице при изготвяне на математическата експертиза и затова предоставям на преценката на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г.Д. – Оспорвам тези бюлетини, които видях. Още повече, говорили сме и с другите жалбоподатели, ако гледате видео заснемането, ще видите, че тези бюлетини се поставят в един ярко червен плик, а този беше пепел от рози и още повече изразявала съмнение и в други съдебни заседания, че това е секцията, в която гласува блока, в който живея, който се състои от 105 апартамента и в изброените бюлетини, мисля че числото е по-малко в партия № 3, преференция 103 „Средна европейска класа“ от тези данни, които са описани в протокола с данните от СИК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.Р. – Подкрепям становището на Г.Д., смятам, че не е редно да се вземат предвид.

След наведените съображения от страните, съдът извършва повторен оглед на бюлетините относно тяхната цялост.

Съдът констатира, че представените бюлетини са в цялост, няма откъснати каквито и да било ъгълчета, по някои от тях има видими белези за прегъване, след което ги върна за копиране.

Я.Д. /за ответника/ – Математическата експертиза нека за пълнота да вземе становище и да даде вариант и с броените в днешното съдебно заседание бюлетини, за пълнота на фактологията по делото.

АДВОКАТ М. /за заинтересованата страна П.В./ – Предоставям на съда.

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“/ – Във връзка с предложението на председателя на ОИК, ако има разминавания между резултатите в протокола на СИК и сегашния оглед, който направихме, считам че вещото лице следва да отрази и това обстоятелство, и да видим дали съответства на отразеното в протокола.

Я.Д. /за ответника/ – Печат с този номер няма на друга секция.

ПРОКУРОР РАДЕВ – Следва да се допусне математическата експертиза във вариант с представените в днешното съдебно заседание бюлетини, считам че това беше смисълът от тяхното представяне и нека има и такъв вариант за пълнота на експертизата.

Съдът намира, че следва да бъде уточнена задачата на допуснатата от съда съдебно-математическа експертиза, като вещото лице да даде

заключение съобразно поставената по делото задача като съобрази заключението на вещите лица, прието в предходното съдебно заседание, заключението на вещото лице Б. Б. по назначената съдебно-техническа експертиза, резултатите от неоспорените протоколи, по които не е извършвано преброяване от вещите лица, но са приложени по делото и във вариант, отчитащ констатираните в днешното съдебно заседание резултати от намерените книжа от Община Плевен, за които се счита са „изгубените“ бюлетини от СИК № 152400093 по отношение на партии и предпоченции и без тези бюлетини.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви назначената от съда съдебно-математическа експертиза с направените изменения на задачата в днешното съдебно заседание, а именно: вещото лице да даде заключение съобразно поставената по делото задача като съобрази заключението на вещите лица, прието в предходното съдебно заседание, заключението на вещото лице Б. Б. по назначената съдебно-техническа експертиза, резултатите от неоспорените протоколи, по които не е извършвано преброяване от вещите лица, но са приложени по делото и във вариант, отчитащ констатираните в днешното съдебно заседание резултати от намерените книжа от Община Плевен, за които се счита са „изгубените“ бюлетини от СИК № 152400093 по отношение на партии и предпоченции и без тези бюлетини.

УКАЗВА на ПП „Консервативно обединение на десницата“, който не са внесли депозит за назначената съдебно-математическата експертиза в размер на 200 лева, че следва да внесат същия в тридневен срок от днес.

НАПОМНЯ на страните, че не са внесли сумата в размер на 190 лева за назначената съдебно-техническа експертиза, която вече е приета по делото, от които 95 лева следва да внесе жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“ и 95 лева следва да внесе заинтересованата страна В.М..

НАПОМНЯ на жалбоподателите да довнесат сумите по назначената тройна експертиза.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г.С. и М.Ч. / – Госпожо съдия, искам да изразя становище по бюлетините, които бяха представени от заинтересованата страна В.М. с молба от 07.11.2024 г. Считам, че така депозираната молба с представените с нея незаверени копия на два броя част от бюлетини, не следва да бъде уважавана молбата с изложените в нея оплаквания, оспорвания и искания. Въпросните незаверени копия на част от документи аз считам, че са негодни са бъдат ползвани изобщо като писмени доказателства в процеса, доколкото са част от някакви бюлетини както се твърди, те не съставляват завършен и представен в цялост писмен документ, не са заверени по надлежния начин от страната, която ги е

представила и не следва да бъдат приемани изобщо, ценени и обсъждани като материали по делото. На следващо място, въпросните незаверени копия на част от бюлетини, за които се твърди, че са снети от материалите по настоящото дело, считам че това твърдение също е необосновано и не отговаря на констатациите по делото, защото всички писмени материали, включително и приложенияте от вещите лица доказателства в няколко тома към делото, са надлежно номерирани от деловодител - служител на съда. Видно е от представените с молбата на заинтересованата страна незаверени копия на част от бюлетини, върху същите няма въпросното номериране, положено от деловодител на съда. Изрично си спомням и е протоколирано в протокол от съдебно заседание, по което беше представено заключението на вещите лица от тройната техническа експертиза, че съдът разпорежи доказателствения материал, представен от вещите лица, да бъде на разположение на страните едва след като бъде сканиран, подреден и номериран като материали по делото. Не ни е известно въпросните копия кога и как са направени и от къде са направени, но очевидно те не са копия на приложенияте по делото писмени доказателства, като приложение към прието по делото заключение на тройната техническа експертиза. На следващо място с идентичен сигнал на заинтересованата страна В.М. е била сезирана ответната страна по делото ОИК, като със свое нарочно решение от 20.11.2024 г., това ми стана известно от сайта на ОИК, то е качено, има изготвено решение на комисията по повод така постъпила молба при тях със същите копия от два броя бюлетини. Към решението на ОИК е приложен мотивиран отговор, от който е видно, че при извършена проверка от страна на ОИК е констатирано, че въпросните, дори да ги приемем наистина, че са част от действителни 2 бр. бюлетини, номерата на същите съвпада с номерата, които съгласно протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали, са били предадени на съответните две СИК № 11 и № 217, в който смисъл считам, че също е отговорено ясно по обстоятелствата, които се навеждат от заинтересованата страна. Бюлетините очевидно съвпадат като номера, с тези, които са били предоставени като кочани, неизползвани бюлетини при предаване на изборните материали на въпросните СИК. В този смисъл считам, че молбата е неоснователна и моля да бъде оставена без уважение, още повече, че и заключението на тройната съдебно-техническа експертиза вече е прието по делото в предходното съдебно заседание.

Я.Д. /за ответника/ – Образец на бюлетина има качен на сайта на ОИК. Сезирана е и Прокуратурата, подадено ни е на нас като питане и ние сме предоставили такъв образец.

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“/ – Запозната съм със случая с тези бюлетини, тъй като ми беше възложено от Председателя да направя справка за различията, които съществуват между

бюлетините. Те са приложени и са приети като доказателство по делото, няма как да бъдат заверени от лицето, което ги представя „Вярно с оригинала“. Ако се оспорва, че тези бюлетини са действително тези, които ги е заверил, то аз ще искам отваряне на секциите за да се констатира има ли такива бюлетини или не. Дали отговарят или не е видимо. То се сравнява с образеца, който е на ОИК. Неотговарят, защото отгоре има кочан с номер.

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К.П./ – Аз имам едно искане. След като направихме днес огледа на представените материали и същите са подпечатани със съответен печат. Моля да задължите ответна страна по делото да представи за следващото съдебно заседание за сверка въпросните печати - щемпели, с оглед на това да направим констатации дали печатите, които са дадени на съответната СИК за работа са идентични и съвпадат като образец с печатите, които са положени на тези бюлетини. Не считам, че на някой от нас са нужни специални познания, за да сравни два печата дали са идентични или не. Да видим дали има визуално съвпадение само за секция № 93. Ако има някаква разлика, която всеки от нас може да види, тогава може да назначим допълнително техническа експертиза.

АДВОКАТ В. /за жалбоподателя КП „Граждани за общината“/ – Всеки печат, когато се даде в СИК, трябва комисията да избере индивидуален белег – дали да отреже част от буква или ъгълче, да го маркира, да състави протокол, два пъти да удари и протокола се предава с книгата в ОИК. Печатите и тези протоколи се съхраняват в Общинска администрация. Ние нямаме други искания.

И. П. П. /за жалбоподателя ПП „Консервативно обединение на десницата“/ – Нямам други искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г.Д. – Нямаме други искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.П. /и за заинтересованата страна МК „Българска нова демокрация /СДС“/ – Нямаме други искания.

АДВОКАТ М. /за заинтересованата страна П.В./ – Нямаме други искания.

ПРОКУРОР РАДЕВ – Нямаме искания, госпожо съдия.

Съдът намира, с оглед направеното доказателствено искане, че следва да бъде изискан от Общинска администрация Плевен предадения печат на СИК № 152400093 от проведените местни избори през 2023 г., както и всички книжа, които касаят идентифицирането на печата на конкретната комисия в СИК № 152400093.

Следва да бъде задължена Общинска избирателна комисия за следващото по делото съдебно заседание да представи заверено копие на образец на бюлетини за общински съветници за местни избори 2023 г. с оглед направеното оспорване на две бюлетини, приложени по делото, че същите не отговарят на установения образец.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Общинска избирателна комисия за следващото по делото съдебно заседание да представи заверен препис от образец на бюлетина, одобрен за местните избори на 29.10.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА Община Плевен до следващо съдебно заседание да представи печата на СИК № 152400093 от проведените местни избори през 2023 г., както и протокола за индивидуализирането на печата.

УКАЗВА на вещото лице по назначената съдебно-математическа експертиза, че следва да представи заключението си най-късно до 17.12.2024 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.12.2024 г. от 11.00 часа, за когато страните уведоми. Да се изпрати съобщение на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.57 часа.

СЕКРЕТАР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: